**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 19/12-02 от 19 августа 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**В.С.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, его представителя — адвоката А.Б.А., представителя заявителя — М.А.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката В.С.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

25.05.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя ООО «…..» в лице генерального директора О.Д.В. в отношении адвоката В.С.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, с 10.09.2014г. адвокат осуществлял трудовую деятельность у заявителя, впоследствии уволился, а с 03.06 по сентябрь 2019г. оказывал юридическую помощь заявителю на основании соглашения. В его обязанности входило рассмотрение претензий клиентов и представление интересов заявителя в судах. Адвокату был предоставлен доступ к конфиденциальной информации о деятельности заявителя. Совместно с ним в претензионном отделе работали юристы К.С.В. и С.И.С. В настоящее время адвокат осуществляет адвокатскую деятельность в КА «…..». На сайте коллегии содержится информация о специализации адвоката – споры с букмекерскими компаниями. На сайте адвоката указано, что в состав его команды входят К.С.В. и С.И.С. Адвокат обратился к неопределённому кругу лиц с предложением представлять их интересы по спорам с букмекерскими компаниями. В настоящее время адвокат и юрист К.С.В., используя конфиденциальную информацию, полученную от заявителя, представляют в судах по искам к заявителю интересы физических лиц. В частности, адвокат и К.С.В. представляют интересы в Т. суде по искам к заявителю П.Ю.Н., С.А.Н., Т.М.А.

29.05.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.06.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №1528 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

23.06.2020г. рассмотрение дисциплинарного дела было отложено квалификационной комиссией.

21.07.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

21.07.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, его представитель — Москвин А.А. — поддержал доводы жалобы.

21.07.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката В.С.А. нарушения п.2 ст.5 и пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем ООО «…..», выразившегося в том, что адвокат оказывал юридическую помощь доверителю, а впоследствии совместно с юристами, ранее состоявшими в трудовых отношениях с заявителем, без идентификации последних в качестве самостоятельных предпринимателей, стал оказывать юридическую помощь лицам, интересы которых противоречат интересам доверителя.

12.08.2020г. от адвоката поступило заявление о несогласии с заключением.

Представитель заявителя в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением, пояснив, что адвокатом (как и юристами К.С.В. и С.И.С.) было отклонено предложение заявителя заключить для исчерпания конфликта специальное соглашение о конфиденциальности, обязывающее воздерживаться от использования конфиденциальной информации против заявителя.

Адвокат и его представитель (адвокат А.Б.А.) в заседание Совета явились, поддержали доводы несогласия с заключением, подчеркнув, что основания связывать действия К.С.В. и С.И.С. с адвокатом В.С.А. отсутствуют. При этом адвокат В.С.А. подтвердил, что доменное имя сайта в интернете принадлежит ему, на котором размещена информация о помощи в спорах с любой букмекерской конторой. Адвокат не смог объяснить, чем, на его взгляд, вызвано обращение заявителя с рассматриваемой жалобой на В.С.А.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката установленных нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия пришла к правильному выводу о том, что адвокат совместно с юристами К.С.В. и С.И.С. позиционируют себя перед неопределённым кругом лиц как команда, специализирующаяся на оказании юридической помощи по спорам с любой букмекерской конторой, без каких-либо оговорок относительно заявителя ООО «…..», с которой адвоката связывала профессиональная деятельность сначала в качестве штатного юриста, а затем адвоката.

Из материалов дисциплинарного дела явствует, что В.С.А., К.С.В. и С.И.С. являлись носителями конфиденциальной информации о деятельности заявителя. При указанных обстоятельствах фактическое сотрудничество данных лиц в осуществлении профессиональной юридической деятельности налагает на адвоката обязанности обеспечения всеми сотрудниками соблюдения Кодекса профессиональной этики адвоката (КПЭА) в части, соответствующей их функциональным обязанностям (п.2 ст.3 КПЭА).

Представленные в материалах дисциплинарного дела претензионно-исковые документы свидетельствуют о том, что, представляя интересы третьих лиц в спорах с заявителем, В.С.А., К.С.В. и С.И.С. используют конфиденциальную информацию о деятельности ООО «…..», полученную в связи с работой у заявителя и оказанием заявителю юридической помощи.

При указанных обстоятельствах Совет находит, что адвокат безусловно ответственен за действия лиц, открыто позиционируемых как его «команда» в области профессиональной деятельности.

Совет скептически оценивает представленную адвокатом переписку с К.С.В. и С.А.Н., поскольку она имеет искусственный характер, появилась специально в связи с дисциплинарным производством и исходит от заинтересованных лиц.

Напротив, устойчивое сотрудничество В.С.А. и К.С.В. в области споров с букмекерскими конторами подтверждается данными с сайта адвоката В.С.А., надлежаще закреплёнными соответствующим нотариальным действием.

Совет соглашается с тем, что установленные квалификационной комиссией обстоятельства свидетельствуют о нарушении требований пп.пп.1),4),10) п.1 ст.9 КПЭА, в соответствии с которыми не допускается действия вопреки законным интересам доверителя; разглашение без согласия доверителя сведений, сообщённых доверителем в связи с оказанием юридической помощи, и использование её в своих интересах или в интересах третьих лиц; оказывать юридическую помощь в условиях конфликта интересов доверителей.

Квалификационной комиссией обоснованно установлено, что действия адвоката В.С.А. нарушают требования к сохранению адвокатской тайны, к которым относятся любые сведения, связанные с оказанием юридической помощи доверителю (п.1 ст.8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). В соответствии с п.п.2,3 ст.6 КПЭА соблюдение профессиональной тайны является безусловным приоритетом деятельности адвоката, срок хранения тайны не ограничен во времени; адвокат не может быть освобождён от обязанности хранить профессиональную тайну никем, кроме доверителя. По смыслу указанных норм недопустимость произвольного разглашения конфиденциальной информации в отношении доверителя распространяется не только на сведения, ставшие известными адвокату после приобретения статуса в связи оказанием юридической помощи, но и на сведения, поверенные доверителем ранее в связи с совершением в интересах последнего иных действий, в том числе, в рамках предшествующих трудовых отношений с доверителем, поскольку обязанностью адвоката является добросовестное отстаивание и защита интересов доверителя всеми законными способами согласно п.1) ст.8 КПЭА, пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Действия адвоката наносят существенный вред доверителю. П.п.3,4 ст.1 ГК РФ устанавливают, что участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, никто не вправе извлекать преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения. Материалы дисциплинарного производства свидетельствуют об осознанности действий адвоката вразрез с интересами доверителя.

При указанных обстоятельствах квалификационной комиссией обоснованно установлено недостаточное понимание адвокатом нравственных начал адвокатской деятельности.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего.

Адвокатом В.С.А. совершены действия, подрывающие доверие как к нему персонально, так и к адвокатуре в целом, поскольку позволяют допускать, что подобные практики приемлемы в профессиональном сообществе, доверие к которому является условием институциональной состоятельности адвокатуры.

Согласно п.п.1,2 ст.5 КПЭА необходимым условием доверия к адвокату является убеждённость доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката; адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Допуская намеренное использование против доверителя конфиденциальной информации и сведений, относящихся к адвокатской тайне, адвокат В.С.А. очевидно злоупотребил доверием заявителя. В соответствии с п.3 ст.5 КПЭА злоупотребление доверием несовместимо со статусом адвоката.

Принимая во внимание тяжесть совершённого адвокатом В.С.А. проступка, его умышленный характер, пренебрежение фундаментальными правилами адвокатской деятельности и существенность нарушения прав и законных интересов заявителя, публично-правовую значимость допущенных нарушений законодательства об адвокатской деятельности, умаление авторитета и подрыв доверия к адвокатуре, мера дисциплинарной ответственности не может быть мягче прекращения статуса адвоката.

Констатируя явною неготовность В.С.А. к осуществлению адвокатской деятельности, Совет ограничивается минимальным (годичным) сроком, по истечении которого В.С.А. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката (п.7 ст.18 КПЭА).

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» В.С.А. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно:п.2 ст.5 и пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем ООО «…..», выразившееся в том, что адвокат оказывал юридическую помощь доверителю, а впоследствии совместно с юристами, ранее состоявшими в трудовых отношениях с заявителем, без идентификации последних в качестве самостоятельных предпринимателей, стал оказывать юридическую помощь лицам, интересы которых противоречат интересам доверителя.
2. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката В.С.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.
3. Установить в соответствие п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что В.С.А. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении одного года с момента вынесения настоящего решения.

 Президент Галоганов А.П.